

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Z 26. 8. 2024

Jedná se o vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace ve smyslu §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako "ZZVZ")

Identifikace zadavatele

Název: Město Benešov
Sídlo: Masarykovo náměstí 100, 256 01 Benešov
IČ: 00231401
Zastoupen: Ing. Jaroslavem Hlavničkou, starostou města

Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: Realizace fotovoltaické elektrárny ZŠ Dukelská, ZŠ Jiráskova, ZŠ a MŠ Na Karlově a Poliklinika, Benešov – Design and Build
Druh veřejné zakázky: nadlimitní na dodávky
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení v nadlimitním režimu

Vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace

Žádost č. 1

prosíme Zadavatele o zveřejnění/vysvětlení:

1. Bylo požádáno o Smlouvy o připojení od ČEZ Distribuce?
o Pokud ano, prosím o zveřejnění
o Pokud ne, jak se Zadavatel zachová, pokud nebude povolený přetok do distribuční sítě?

Reakce na žádost č. 1

Smlouvy jsou uzavřeny a dodatkovány s povinností se připojit do 10 resp. 12/2025. Součástí zadávací dokumentace jsou přílohy s názvem studie stavebně technologického řešení, kde v kapitole „3.2 Popis technického řešení podmínek vyplývajících ze smlouvy o připojení k distribuční soustavě“ jsou příslušné informace ve vztahu k předmětným smlouvám obsaženy; součástí energetických posudků jsou přílohy, k nimž patří i smlouva o připojení.

Zde je pro větší přehled sumarizace informací ze smluv o připojení:

- a) ZŠ Dukelská – rezervovaný výkon 404 kW, instalovaný výkon 404 kW, termín připojení nejpozději 31. 8. 2025,
- b) ZŠ Jiráskova - rezervovaný výkon 157,56 kW, instalovaný výkon 157,56 kW, termín připojení nejpozději 31. 12. 2025,
- c) ZŠ Karlov - rezervovaný výkon 36,408 kW, instalovaný výkon 30,340 kW, termín připojení nejpozději 31. 12. 2025,
- d) Poliklinika - rezervovaný výkon 73,80 kW, instalovaný výkon 61,50 kW, termín připojení nejpozději 31. 12. 2025.

Plánované FVE budou součástí tzv. komunitní energetiky, v jejímž rámci chce zadavatel přetoky do budoucna využít ke sdílení energie mezi organizacemi města.

Žádost č. 2

2. V jaké podobě bude k dispozici projektová dokumentace od jednotlivých budov?

- o Papírová forma – které objekty?
- o PDF forma – které objekty?
- o DWG forma – které objekty?

Reakce na žádost č. 2

Dokumentace je převážně v listinné podobě, pouze menší část týkající se rekonstrukce bude dostupná ve formátu PDF.

Žádost č. 3

3. Klíčová je zejména skladba střechy – skutečný stav – prosím o potvrzení, že v papírové podobě bude k dispozici. Tím se eliminuje nutnost při statickém posudku dělat fyzické sondy do střech.

Reakce na žádost č. 3

Skladby střech jsou:

- a) ZŠ Dukelská – ověřeno ve statickém posudku,
- b) ZŠ Jiráskova – popsáno ve statickém posudku, nová plechová skladba umožní kotvení FVE do lemových spojů,

- c) Knihovna – statický posudek je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; projekt nové skladby krytiny a tepelné izolace střechy aktuálně není k dispozici, zajistí ho zadavatel;
- d) ZŠ Karlov – statické posouzení vypracuje zhotovitel (vybraný dodavatel). Dobrá přístupnost konstrukce umožní posouzení bez potřeby sond.

Přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace jsou půdorysy střech objektů.

Žádost č. 4

V příloženém vzoru smlouvy o dílo nejsou obsaženy liberační důvody ze strany zhotovitele. Bude v případě, kdy dojde k prodloužení z důvodu překážek na straně třetích osob zhotovitel za takové prodloužení sankcionován?

Reakce na žádost č. 4

Zhotovitel bude sankcionován v souladu se smlouvou o dílo, tj. pokud poruší smluvní povinnost, k jejímuž porušení je vztažena sankce.

Žádost č. 5

Součástí ceny díla je i servis FVE po dobu 5 let. Má se v tomto případě jednat o záruční servis, nebo bude v návaznosti na SoD podepsána servisní smlouva?

Reakce na žádost č. 5

Součástí předmětu plnění je servis fotovoltaické elektrárny po dobu 5 let od předání a převzetí řádně dokončeného díla (revize, pravidelné roční kontroly).

Žádost č. 6

Dle zadávacích podmínek může být cena díla navýšená z důsledku inflace max. o 5%, nelze však uplatnit v prvních dvou letech. Prosíme o upřesnění této doložky, zejména pak jaká inflace a za jaké období bude uvažována.

Reakce na žádost č. 6

Inflace je nárůst cenové hladiny zboží a služeb v dané ekonomice a porovnává se ve vztahu k předchozímu období, jímž se obvykle míní kalendářní rok. V závazném vzoru smlouvy je uvedeno, že navýšení ceny v důsledku inflace nelze uplatnit v průběhu prvních dvou kalendářních let po nabytí účinnosti smlouvy.

Žádost č. 7

Dle zadávací dokumentace poskytuje zhotovitel zároveň záruku na jakost hromosvodu. Z toho vyplývá odpovědnost zhotovitele za škody způsobené provedením hromosvodu. Nejsou ovšem nikterak stanoveny povinnosti objednatele týkající se řádné péče hromosvod, například provádění pravidelných revizí dle požadavků platné legislativy.

Reakce na žádost č. 7

Pravidelné revize podle platné legislativy bude zadavatel samozřejmě provádět, protože takové povinnost vyplývá přímo ze zákona (ex lege). Pak ovšem není nutné, aby taková povinnost vyplývala současně i ze smlouvy (ex contractu), protože zákonné povinnosti bude zadavatel muset plnit bez ohledu na to, zda jsou uvedeny ve smlouvě, či nikoli.

Žádost č. 8

Dle příloženého vzoru SoD je objednatel oprávněn vytýkat vady ještě po dobu 60 dnů ode dne převzetí díla. Zhotovitel je vady povinen odstranit i pokud tvrdí, že za vady neodpovídá. Náklady nese, pokud se strany nedohodnou do právní moci rozhodnutí soudu. Tato podmínka se jeví jako nepřiměřená, je možná její úprava?

Reakce na žádost č. 8

Podmínka není nepřiměřená, zadavatel je povinen při své činnosti postupovat v každém ohledu s péčí řádného hospodáře, neboť v souvislosti s realizací předmětu veřejné zakázky bude docházet k vynakládání veřejných finančních prostředků. Jedná se o podmínku, která je dle zkušeností zadavatele běžnou součástí smluv o dílo. Pokud zadavatel zjistí, že dílo má vady, pak lze jen stěží akceptovat případné tvrzení zhotovitele, že jako realizátor díla za vady díla neodpovídá – proto je podmínka koncipována takto. Jinak by se zhotovitel mohl u každé zjištěné vady vymlouvat na to, že za danou vadu nemůže, jako kdyby s realizací díla neměl nic společného.

Žádost č. 9

Dle zadávací dokumentace nejsou uvedeny limity náhrady škody, ani smluvních pokut. Považujeme za nepřiměřené a omezující hospodářskou soutěž, pokud zadavatel stanoví takto nepřiměřené

podmínky, které není schopna většina subdodavatelů akceptovat a je tak zřejmé, že nabídku podají pouze společnosti, které nemají nastaven systém kontroly hospodaření s financemi.

Reakce na žádost č. 9

Zadavatel pokládá sankce za zcela adekvátní. Zadavatel má povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, jelikož dílo bude financováno z veřejných prostředků. Zadavatel chápe, že dodavatelům by nejlépe vyhovovalo, pokud by jim za neplnění smluvních podmínek nehrozila žádná sankce, takový postup by však byl v příkrém rozporu s péčí řádného hospodáře.

Není jasné, za jaké subdodavatele tazatel mluví, ani na základě jakého právního titulu hovoří za blíže nespecifikované dodavatele. Zadavatel bude na základě smlouvy o dílo mít uzavřen smluvní vztah s dodavatelem (zhotovitelem), nikoli se subdodavatelem zhotovitele.

Není také jasné, dle čeho tazatel soudí, že nabídku podají pouze společnosti, které nemají nastaven systém kontroly hospodaření s financemi. Okruh dodavatelů, kteří projevíli zájem o veřejnou zakázku, toto tvrzení spolehlivě vyvrací jako ničím nepodloženou domněnku.

Co se týká domnělého omezení hospodářské soutěže, i toto je zjevně ničím nepodložená spekulace, zadavatel je zatím příjemně překvapen velkým zájmem dodavatelů o veřejnou zakázku.

Žádost č. 10

Žádáme o vysvětlení, zda je zhotovitel odpovědný nahradit zadavateli škodu v případě, že je zadavatel povinen vrátit poskytnutou dotaci, případně dojde-li k jejímu snížení v průběhu realizace z důvodů neplnění povinností Zhotovitele vyplývajících z této Smlouvy, nebo je zhotovitel odpovědný za splnění podmínek vyplývajících z dotačního titulu? Bude v případě, kdy k prodloužení došlo z důvodu překážek na straně třetích osob zhotovitel za takové prodloužení sankcionován?

Reakce na žádost č. 10

Pokud dojde ke vzniku škody následkem konání, nekonání či opomenutí zhotovitele při provádění díla podle smlouvy, tj. bude-li dána příčinná souvislost mezi vznikem škody a konáním, nekonáním či opomenutím zhotovitele, pak bude zadavatel s péčí řádného hospodáře uplatňovat náhradu škody v souladu se smlouvou. Zhotovitel bude sankcionován dle smlouvy, pokud poruší nějakou smluvní povinnost, nebude dílo provádět v souladu se smlouvou apod. (ve smlouvě je to jasně vymezeno).

Žádost č. 11

Důvodem pro odstoupení od smlouvy je mmj. prodloužení s prováděním delší než 30 dnů. Vzhledem k absenci liberačních důvodů se jedná o velmi krátkou lhůtu. Rádi bychom vás požádali o navýšení této lhůty.

Reakce na žádost č. 11

Předmětnou lhůtu zadavatel pokládá za dostatečnou. Pokud jakýkoli dodavatel již před zahájením předmětu plnění vychází z toho, že patrně nebude schopen dodržovat smluvní lhůty, měl by důkladně zvážit záměr ucházet se o veřejnou zakázku, protože za nedodržování smluvních podmínek bude zadavatel z pozice objednatele s péčí řádného hospodáře uplatňovat smluvní sankce.

Žádost č. 12

Dle přiloženého vzoru smlouvy o dílo je sjednána bankovní záruka 5 % z ceny díla za řádné provedení díla a dále 3 % z ceny díla po dobu záruky. Prosíme o vyjasnění, jestli bankovní záruka nahrazuje zádržné nebo je sjednána navíc?

Reakce na žádost č. 12

Ze závazného vzoru smlouvy nijak nevyplývá, že by bankovní záruka nahrazovala zádržné, jedná se o dva rozdílné zajišťovací instituty.

Žádost č. 13

Na základě obhlídky místa realizace žádáme o doplnění podkladů (dokumentace, statické zprávy, PBR, informace o stáří střech) ke stávajícím střechám, na kterých se uvažuje o realizaci FVE, ze kterých je možné vycházet při nacenění realizace.

Reakce na žádost č. 13

Předmětné doklady byly doplněny v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace z 20. 8. 2024.

Žádost č. 14

Dle ZD je součástí díla i realizace hromosvodu; žádáme tedy o doplnění podkladů a revizních zpráv ke stávajícím hromosvodům, ze kterých je možné vycházet při nacenění realizace hromosvodu.

Reakce na žádost č. 14

Požadované doklady aktuálně nejsou k dispozici, zajistí je zadavatel.

Žádost č. 15

Na základě žádosti o doplnění podkladů nutných pro nacenění realizace bychom vás rádi požádali o prodloužení termínu podání nabídek.

Reakce na žádost č. 15

Ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace došlo již ke dvěma prodloužením lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel rozhodl v souvislosti s tímto vysvětlením zadávací dokumentace o prodloužení lhůty pro podání nabídek, která tímto rozhodnutím zadavatele končí dne **11. září 2024 v 08:00 hodin**.

V Praze dne 26. srpna 2024
Zpracoval: Administrátor